

Прокуратура Российской Федерации

Уральская транспортная прокуратура

ОРЕНБУРГСКАЯ ТРАНСПОРТНАЯ ПРОКУРАТУРА

460000, г. Оренбург,

Проспект Парковый, д.6

301-320, 301-322

Orenburg-trans-prok@yandex.ru

Верховный суд Российской Федерации разъяснил о праве на доступ к правосудию

По результатам рассмотрения дела о возмещении ущерба и взыскании страхового возмещения, Верховный суд Российской Федерации определением от 22.01.2019 №78-КГ 18-75 удовлетворил жалобу заявителя о необоснованном возвращении искового заявления судами первой и апелляционной инстанций.

В июне 2017 года Анисимов А.Н. (далее – заявитель, истец) обратился в Невский районный суд Санкт-Петербурга с иском, в котором просил взыскать со СПАО «РЕСО-Гарантия» страховое возмещение, с Бузыцкова А.В. возмещение ущерба.

Определением районного суда от 13.06.2017 исковое заявление Анисимова А.Н. оставлено без движения по причинам неуказания им адреса регистрации истца, непредставления документов подтверждающих сумму ущерба, отсутствия документа об уплате государственной пошлины. Данные недостатки заявитель должен был устранить до 13.07.2017.

В связи с отправлением судом указанного определения не ранее 10.07.2017, т.е. за 3 дня до окончания установленного судом срока исправления недостатков, и фактического получения истцом такого судебного акта, последний лишился возможности устранить возникшие препятствия на защиту своих прав.

Истцом обжаловано определение районного суда от 13.06.2017 в суде апелляционной инстанции, которым определение суда первой инстанции оставлено без изменения (за исключением указания о представлении документов, подтверждающие сумму ущерба).

В этой связи, заявитель подал кассационную жалобу в Верховный суд РФ.

Проверив материалы дела, Верховный суд РФ установил, что анализ движения дела свидетельствует о несоблюдении нижестоящими судами требований ст. 136 ГПК РФ.

Оставляя исковое заявление без движения в связи с необходимостью устранить недостатки, суд должен предоставить истцу разумный срок для их исправления (ст. 136 ГПК). При этом, такой срок не был предоставлен заявителю.

К моменту вступления в силу определения суда первой инстанции срок для исправления недостатков истек, а новый срок установлен не был (ст. 111 ГПК РФ). Значит, истец по вине суда был лишен возможности исправить указанные недостатки, а незаконное возвращение искового заявления существенно нарушило его права.

В этой связи Верховный суд РФ отменил определения нижестоящих судов и направил материал в суд первой инстанции.

Решение по нему еще не принято.

Исходя из вышеизложенного, следует отметить, что Конституцией Российской Федерации предусмотрен фундаментальный принцип на доступ к правосудию (ст. 46) ограничение к которому, является недопустимым, поскольку существенно нарушает права и законные интересы лиц, обратившееся за судебной защитой.

Оренбургский транспортный прокурор

советник юстиции

Д.В. Кириченко